

确切的解释。

如果将述语作为一个范围,论元又可分域外论元 (external argument) 和域内论元 (internal argument) (Williams 1981); 域外论元通常带有施事者的论旨角色。如 (5a-d) 所示,一元述语只有域外论元或只有域内论元;二元述语两种论元都有;三元述语比二元述语多一个域内论元。(5e) 显示由于语法的机制,如被动式的形成,述语只有域内论元。

- (5) a. *The baby is crying.*
(external)
b. *The ice melted.*
(internal)
c. *John bought a book.*
(external) (internal)
d. *Mary sent Bill a postcard.*
(external) (internal) (internal)
e. *The man was killed.*
(internal)

简单地说,域内论元就在中心语动词所属的动词短语内,与深层结构中动词的宾语相应;域外论元则在中心语动词所属的动词短语之外,通过主述的关系与动词和其它的论元联系在一起,在简单句中总是担任主语。域内论元又分直接域内和间接域内两种,前者直接从动词那里获得论旨角色,后者间接地通过一个相关的介词得到论旨角色,例如在 *Bill loaded the truck with cartons* 中的 *cartons*。

(5e) 反映了一种抑制论旨角色 (theta-role suppression) 的现象,动词原有的施事者论旨角色受构词规则的作用被抑制,所以没有域外论元。被动动词是经过构词法形成的,因为这些动词带有新的构词语素,例如被动语素,即过去分词词缀。通常认为过去分词词缀的作用有二:一是抑制域外论元,二是吸收 (absorb) 动词给其宾语指派格位的能力。后者引起宾语名词短语移位至句子的主语位置,以便在那儿取得格位。

论旨角色的抑制,还表现为另一种结构,称中间动词结构 (middle construction), 参见下例:

- (6) *The book reads easily.*
(internal)

(5e) 和 (6) 的相似之处是两者均无域外论元,由域内论元充当句子主语,而且两者均是经过构词规则形成的 (Williams 1981; Fagan 1988)。虽然英文的语料显示不出任何构词语素可以说明中间动词是通过构词规则形成的,但仍有迹象表明它们的形成来源。中间动词和被动动词的形成有一个不同点:被动动词形成后,被抑制的施事者可以通过介词 *by* 在句子中表现出来;⑥中间动词没有施事者,不过仍然有一个表示施事者含义的行状副词,如 *easily*。中间动词结构的这种行状副词必须出现,否则句子就不合语法,如: **The book reads*。所以可以这样理解,在(6)中,中间动词 *read* 仍然含有一个隐含的施事者。

有些学者建议使用一种仍能在某种程度上保留施事者的观点来解释中间动词的形成。Rizzi (1986) 运用“饱和” (saturation) 的概念来说明对显现的和隐含的 (explicit & implicit) 论旨角色的理解。他认为:“从直观的角度说,当一个论旨角色与某个指涉性的内容结合时——也就是说当我们瞭解了在所谈论的情景中‘谁做了什么’时,就可以认为该论旨角色得到了饱和。”Rizzi 将论旨角色的饱和分为两类:凡是和名词短语结合的论旨角色,也就是成为论元的,都是显现的论旨角色,它们在句法层次上得到饱和;凡是隐含的论旨角色都在词库中

⑥ 通常认为,被抑制了的施事者不再占有论元位置,而只能出现在附加语位置 (adjunct position) 上。论元和附加语的区别在于论元是句中的必用成份 (obligatory constituents), 附加语一般是句子的修饰成份,如一些定语形容词,副词,介词词组,等等,它们是一种随意成份 (optional constituents)。

得到饱和。根据这个设想,可以把中间动词的构词过程看作是在词库中让施事者取得饱和。既然饱和的含义就是赋予论旨角色一定的指涉意义,而中间动词隐含的施事者又是泛指,因此,Rizzi 建议用[+人,+泛指]的特征来定义中间动词任意的施事者,并在词库中就将这一特征指派给中间动词,使这些动词的施事者与这个任意的内容结合起来,这样就完成了对该论旨角色的饱和。经过这种饱和的论旨角色不再跟句子中的名词短语结合成为论元,因为其意义是隐含的,而非显现的。

另外还有一种没有域外论元的结构,参见(7):

(7) a. *The window broke during last night's storm.*

(internal)

Cf. *The firemen broke a window in order to get into the house to save the child's life.*

(external) (internal)

b. *The ship sank to the bottom of the sea.*

(internal)

Cf. *The sailors sank the ship.*

(external) (internal)

类似的例子我们在(1b)和(2b)已经看见过,这种句子称为非宾格句,其中的动词称为非宾格动词。这类动词只有一个域内论元,没有域外论元。按照关系语法学家 Perlmutter (1978)的分析,自然语言中的不及物动词可以分成两类:只指派一个论旨角色为施事者的动词是非作格动词;只指派一个论旨角色为客体的动词是非宾格动词。前者例如 cry, run 等,后者就是我们正在讨论的这种,另外还有 die, appear, 等,也属于后一类。^⑦非宾格动词不是从及物动词派生来的;不少非宾格动词没有相应的及物形式,如前面看到的 die, appear, 另外象 arrive, sit, lie (in bed) 等动词也被列为非宾格动词,因为它们唯一的论元所含的论旨角色是客体。

Bowers (1988) 提议用一个统一的原则来解释以上这几种结构中域内论元名词短语提升到主语位置的现象,也就是运用管辖与约束理论中扩充的投射原则(见本文注④)。根据这个原则,一个句子必须有主语,所以当没有域外论元时,域内论元名词短语要提升上去充当句子的主语。

2. 论旨阶层

近 20 年来,不少语言学家一直在探讨,究竟什么因素决定论旨角色出现在句中论元位置上的次序。Jackendoff (1972) 提出论旨角色是按照阶层的形式排列的,这个形式称为论旨阶层 (thematic hierarchy)。不同的学者对论旨阶层上论旨角色的先后次序有时有分歧,但一致认为施事者的位置最高,客体的位置往往比起点、终点、处所低。下面举 Jackendoff (1972, p.43) 为例:

(8) 论旨阶层: 1. 施事者 2. 处所,起点,终点 3. 客体

如果用线性次序来表示(8),就得到:

(9) 论旨阶层: 施事者 > 处所/终点/起点 > 客体^⑧

^⑦ Burzio (1986) 用管辖与约束理论讨论这一现象,得出的结论是只有能指派论旨角色给主语动词才能指派宾格格位。根据管辖与约束的理论原则,凡载有论旨角色的论元名词短语必须由动词或其他格位指派词(case assigner)指派格位,其承载的论旨角色才能在逻辑形式得到认可 (be licensed)。按照 B 的结论,非宾格动词和被动动词有十分相似的地方,即它们的域内论元名词短语都是因为原来的宾语位置上得不到格位,所以才提升到句子的主语位置上去的。虽然 B 的这个结论(文献中称为 Burzio's Generalization) 只是描写性的,它至少在一定程度上说明了这两类动词在指派格位方面的一个共同特点。

^⑧ 用斜线隔开的几个论旨角色的次序是随意的。

论旨阶层的提出反映了语言学家对论旨关系的认识已带有结构的性质。Jackendoff 还认为,同时会有两个论旨角色与一个论元名词短语有关,也就是说,下面两个句子中斜体的名词短语与述语有两层论旨关系:

(10) a. *John was touching the bookcase.* b. *Bill hit the car with a crash.*

按照 Jackendoff 的观点,在 (10a) 中,有一个论旨关系是 John 为施事者; the bookcase 为客体,表示 John 发出的一个带有意愿的动作正在进行。另一个论旨关系是 John 为客体, the bookcase 为处所,表示一种存在性的状态。用同样的道理解释 (10b), 在一个论旨关系中, Bill 是施事者, the car 是受事者,即受到施事者行动影响的客体, a crash 是工具。在另一种论旨关系中, Bill 是客体, the car 是终点, a crash 则是一种结果,表示事件的最终结果是客体的位置发生了改变,即 Bill 撞在车上。

Jackendoff (1987) 结合 Culicover & Wilkins (1986)、Talmy (1985) 等人的分析后指出,这两种论旨关系反映了两个概念上的层次,即行动层 (action tier) 和论旨层 (thematic tier)。行动层表示施事与受事的关系;论旨层表示移动与处所(也包括移动后的着落点)的关系。Jackendoff 的这个设想对后来 Grimshaw (1990) 讨论论元结构的内部构造产生过一定的影响。

近来,又有些学者将论旨角色和论元名词短语的连接 (linking) 关系绝对地跟论旨阶层联系起来,例如 Larson (1988, p.382) 提出这样一条原则:“如果一个动词 *a* 决定诸个论旨角色 $Q_1, Q_2 \dots Q_n$, 那么将论旨阶层上最低的那个论旨角色指派给句子成分结构 (constituent structure) 中位置最低的那个论元,然后照样依次类推地指派其余的论旨角色。”按照这个观点,论旨阶层和深层结构的成分结构是一种直接的映射 (direct mapping); 论旨阶层不单决定不同的论旨角色在该阶层上的次序,也决定相应的论元在深层结构的先后次序。从客观上讲, Larson 这条原则的实质就是把深层结构完全作为一个表现论旨关系的层次。持这一观点的代表人物 Baker (1988, p.46) 提出用论旨指派一致性的假设 (The Uniformity of Theta Assignment Hypothesis (UTAH)) 来作为普遍语法的主导原则之一,以便进一步明确深层结构的特性,并强化这一概念。按照 UTAH 的原则,论旨角色之间存在一种与深层结构的成分之间完全一致的结构上的对应。^⑨

UTAH 后来受到了一些批评,因为它的后果是过多依赖表层结构的句法操作;凡是表面结构中论元位置与原先设计好的论旨关系次序不相对应,就必须用句法上的移项来处理。比方说,在下面的一组句子里, (a) 和 (b) 中的 *door* 都被看作是深层结构的宾语; (a) 中 *door* 的表面主语是由于移动的结果。

(11) a. *The door opened.* b. *Mary opened the door.*

这种观点完全排除从词汇的角度去处理这样的动词,即在词库中存在两个 *open* 的词条,各自有不同的论旨关系及与论元的连接方式。Baker 自己也注意到 UTAH 无法有效地解释一些所谓的论元交替的现象,其中典型的一种就是自然语言中同时存在两种双宾语结构: [直接宾语+介词+间接宾语] (dative construction) 和 [间接宾语+直接宾语], 例如:

(12) a. *John gave a book to Bill.* b. *John gave Bill a book.*

将其中任何一个句子看作是最基本的论旨关系,都不容易清楚地说明另一个句子中两个域内论元的先后次序。Larson (1988) 用颇为复杂的句型操作来解释其中之由,认为 (12a) 代表双

^⑨ 关系语言学家 Rosen (1984), Perlmutter & Postal (1984) 在普遍联接假设 (Universal Alignment Hypothesis (UAH)) 中也提出了类似的观点。

宾语结构的基本论旨关系,^⑩(12b) 则是运用了一整套繁琐的机制后得来的。其中, 他需要为介词 to 在 (12b) 中的消失这一事实作句法上的大调整, 并从语义和功能两个方面对 to 进行区别, 来解释为什么 (12a) 和 (12b) 的两个域内论元可以交替, 而其它在语义上与 give 非常接近的动词, 如 donate 所构成的句子, (参见(13)), 却不允许这种交替。

(13) a. They donated some money to the church.

b.* They donated the church some money.

尽管 Larson 的分析中提出了不少创建性的思想, 但是人们同时也看到了 UTAH 的局限性——它导致了句法操作上的复杂化。

3. 论元结构

在以往的不少讨论当中, 论元结构都被看作是论旨关系的同义词, 其中所含的内容无非就是一系列的论旨角色 (Williams 1981, Marantz 1984, Di Sciullo & Williams 1987, Belletti & Rizzi 1988, 等)。以下是几个表示论元结构的方式:

(14) a. fear [Experiencer, Theme] b. see (A, Th) c. put: X<Y, P-loc Z>

在 (14b) 中, A 代表施事者, Th 代表客体, 括弧内划线部份表示域外论元。在 (14c) 中, X 代表域外论元, Y 代表直接域内论元, Z 代表间接域内论元, P 表示介词, loc 表示处所。从 (14) 可以看出, 这一类的表达方式显示不出结构的真正含义。

Williams (1981) 在《论元结构与构词法》一文中这样写道: “简单地说, 一个词项的论元结构就是该词项所能拥有的一组已经标有名称的论元。我在这里采用 Gruber (1976) 提出的名称‘行动者, 客体, 终点, 起点’, 等等, 来指涉论元。事实上, 具体的名称并不重要, 我统称它们为论旨关系。” Williams 虽然指出论元之间是有排列顺序的, 并提出域外论元和域内论元的区分就是这种顺序的具体反映, 以此来证明论元结构的存在, 不过他当时基本上是从构词的角度去谈论元结构, 探讨词法规则 (morphological rule) 如何在构成新的词项时改变论元结构, 例如使某些域外论元域内化 (internalize), 或使某些域内论元域外化 (externalize)。⑩ 至于论元和论旨角色的区别, 以及论元结构的内部构造, 他都未能给予解释。

3.1. 论元结构的存在形式

3.1.1. R-结构

Culicover & Wilkins (1986) 从语言习得的角度出发, 提出在词库和句子之间的深层结构中存在着一个独立的表达层次, 称作 R-结构 (Representation Structure)。按照他们的设想, 论旨角色不是直接指派到句子的有关成份上去的, 而是先指派给 R-结构中相应的成份, 然后这些成份才在句子的表达层次上以结构成份的形式显现出来。但是 Culicover 和 Wilkins 的讨论中心旨在为 R-结构的存在建立根据, 对结构本身的技术性讨论则很少。

3.1.2. 论元结构的句法形式

Jackendoff (1983, 1987, 1990), Hale & Keyser (1986, 1988, 1991), Rappaport & Levin

⑩ Larson 采用的论旨阶层基本上源自 Carrier-Duncan (1985), 其基础是 Perlmutter & Postal (1983) 按照关系语法理论提出的论旨关系。在例 (i) 所示的论旨阶层中, 象 manner, location, time 这一类反映动作的情状, 事件发生或终止的场合和地点, 时间等成份, 都被归结成一类, 称为间接 (oblique) 论旨角色, 这些角色的位置被认为是最低的, 即: 施事者 > 客体 > 终点 > 间接旨 (情状, 处所, 时间, 等等)。

⑪ 比方说, Williams 认为 -able 这类动词的形成规则使原来词项或词干 (stem) 的域外论元被域内论元所取代:

(i) a. X reads Y b. Y is readable

构词规则使域外论元域内化的例子包括 -ize, 如 (ii) 所示, 词干中原来的域外论元变成了新词的域内论元:

(ii) a. Y is general
b. X generalizes Y

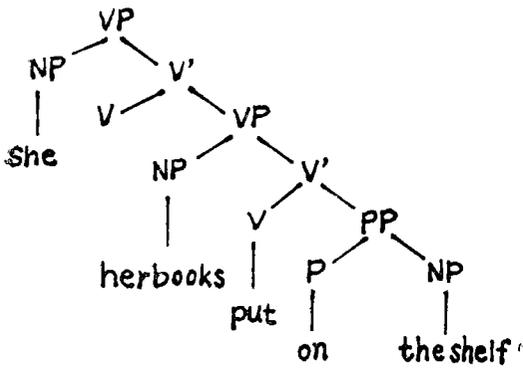
(1988), Zubizarreta (1985, 1987) 等认为在词库中存在一种词汇概念结构, 或称词汇语义表达层次, 在这个结构或层次中, 述语和论元形成一种结构关系, 然后再映射到句子的层面上去。

Hale & Keyser (1991) 讨论了在词汇概念结构中怎样运用句法操作, 例如中心语移项, 来解释英文的一些名词和形容词是如何派生为动词的。参见下例:

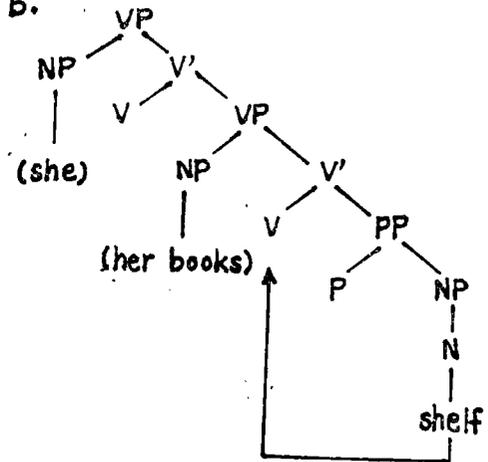
- (15) a. She put her books on the shelf. (16) a. The cook made the gravy thin.
 b. She shelled her books. b. The cook thinned the gravy.

H&K 的观点是, (a) 与 (b) 在词汇概念这个层次上的结构一致, 如(17)所示:

(17) a.



b.

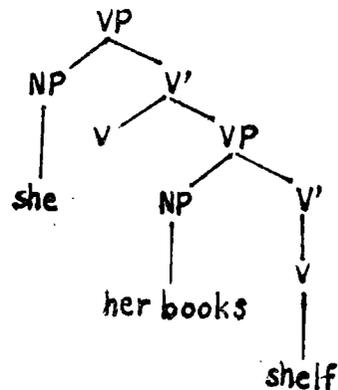


(17a) 是 (15a) 的深层结构, (17b) 是 (15b) 的词汇概念结构, (17c) 是 (15b) 的深层结构。

(17a) 和 (17b) 的区别在于: (17a) 的中心语位置上有实在的动词, 而 (17b) [的相应位置上] 是空缺的。为了构成一个合理的论旨关系, (17b) 需要从结构自身的其它地方寻找有可能充当述语的成份。shelf 是在词汇和语义概念上与动词 shelve 最接近的词, 但它必须首先成为动词。于是, 如 (17b) 中的箭头所示, shelf 先并入 (incorporate into) 最低的 V, 实现词性的转变。

这种并入的程序通过中心语移项来完成, 是在词汇概念层次上进行的, 对深层结构乃至下一步的表层结构都不会有影响。所以, 按照 H&K 的说法, 这个衍生过程完成之后, (17b) 中介词短语 (PP) 的这一部份在深层结构是看不见的, 已经被修剪。^⑩ 这就是为什么

c.



^⑩ 在词汇概念结构中进行的中心语移项是一种句法操作, 所以是受句法理论原则制约的。按照管辖理论的规定, 中心语在移入另一个中心语位置以后, 移动了的中心语和它留在原来位置上的语迹 (trace) 之间不能有另一个妨碍性的中心语, 否则, 这个中心语会构成一个相对化的贴近性语障 (relativized minimal barrier, 参见 Rizzi 1990, 又 Chomsky 1986a), 使移项后的中心语无法管辖自己留下的痕迹, 从而违反空语类原则 (the Empty Category Principle, ECP)。H&K 认为 (17b) 这样的过程不会引起上述的问题, 因为根据 Li (1990) 的分析, 只要中心语移动后与其留下的痕迹之间形成的移位链 (movement chain) 中包含的成份一致, 即都是词汇中心语, 例如动词, 形容词, 名词, 介词等, 或者都是功能中心语, 如标句词 (complementizer), 屈折语素等, 那么即使一个移位后的中心语和它的语迹之间有另一个中心语, 语迹还是能得到管辖。(17b) 中 shelf 及其语迹之间有一个介词, 但动词, 介词, 名词都属于词汇中心语, 所以移位不违反任何原则。

(17c) 所表达的深层结构不含该介词短语。

H&K 还指出在词汇概念结构中, (17b) 括弧内的 *she* 和 *her books* 所占的位置是论元位置, 因为此时整个结构还未到达句法层次, 所以还谈不到主语, 宾语, 等等。单从低层的动词短语 (VP) 结构来看, *her books* 与 *shelf* 最初构成的是客体与处所的关系, 在语义上表示一种状态。shelf 经过移位后, 成了动词, 这时整个论元结构也随之变化, 由于此时动词 *shelf* 表述的已不再是状态, 而是一个事件。表述事件的语义结构最典型的就是有行动及参与行动的行动者或施事者, 这样就必须有一个域外论元。(17c) 便表现了这样的深层结构关系, 在表层结构, *shelf* 要移到高层的动词中心语位置, 以便使施事者得到饱和。

H&K 主张的特点是用句法操作来处理论元结构中的关系, 论元或论旨角色完全成了一种结构上的概念, 论旨关系的改变及新关系的形成是中心语移位的结果, 等等。但是, 这样的处理方法使人不禁要考虑到语法层次上的严密性。H&K 的目的在于将词汇概念结构溶合到管辖与约束的理论体系中去, 使之成为介于词库和深层结构之间的一个表达层次, 其作用就是表现论元结构; 或者说, 论元结构就是词汇概念结构之存在的具体表现。但是管辖与约束理论对词库、深层结构以及表层结构有明确的区别, 在词库和深层结构之间是不允许任何成份移位的。^⑩ H&K 的主张则要在深层结构之前就允许中心语移位, 这显然会使各个层次之间的区别模糊化。而且如果词汇概念结构是一个具有句法行为的层次, 为什么它和表层结构之间还需要隔一层深层结构呢? 这些是 H&K 的主张带来的疑问。

3.2. 构成论元结构的原则

Grimshaw (1990) 从英语等语言的心理动词 (*psych-verbs*), 使役动词 (*causative verbs*), 被动动词, 中间动词, 复合词, 动词的名物化等现象中引证, 来说明论元结构的内部结构。首先, G 主张将论元结构当作词汇概念结构与深层结构之间的一个结构, 它从词汇概念结构投射到深层结构, 然后深层结构再依据论元结构和 $X_{\bar{}}$ 的理论进行投射。G 表示在论元结构中, 各论元并不是平置的, 而是按照其显著性 (*prominence*) 的等级来安排的, 比方说, 域外论元的显著性等级最高。这种显著性由两个方面的因素来决定, 一是述语的论旨特性, 一是述语的时态特性 (*aspectual property*)。这两个特性有各自的范畴, 分别表现为论旨阶层和时态阶层 (*aspectual hierarchy*), 如(18)所示:

(18) a. 论旨阶层: (施事者(感受者(终点/起点/处所(客体))) b. 时态阶层: (原因(其他(……)))

G 用英语的复合词为例, 说明论旨阶层内的各个论旨角色是按照由低向高的显著性原则被指派到相应的论旨位置上去的。如果一个复合词有两个论元, 其中一个出现在该词的非中心语位置, 另一个出现在复合词外面, 那么就可以断定, 当这两个论元的论旨角色分别为感受者和客体时, 客体论元一定在复合词之内的非中心语位置, 感受者论元则一定在复合词之外。反之, 就不合语法: (Ex 表示感受者, Th 表示客体)

(19) a. *Teenages love fun.* b. *a fun-loving teenage* c.* *a tcnage-loving of fun*
(Ex) (Th) (Th) (Ex) (Ex) (Th)

再如, 当一个复合词有两个域内论元时, 出现在复合词内的那个论元的论旨角色在论旨阶层上的位置一定比较低: (G 表示终点)

(20) a. *Mary gave some gift to the children.*
b. *gift-giving to chilären* c.* *child-giving of gift*
(Th) (G) (G) (Th)

^⑩ Chomsky (1991) 讨论句法操作要遵守经济的原则, 反对使用昂贵和累赘的机制来处理句子结构, 进一步强调了这种限制的必要性。

外论元时总与深层结构中的主语联系起来,认为两者是相同的。G 将域外论元放在论元结构的层次上进行分析,得出的结论是只有同时在论旨阶层和动貌阶层上位置最显著的论元才是域外论元,而能否作为深层结构的主语则不是一个衡量域外论元的准则;心理动词 frighten 构成的句子有主语,但是没有域外论元。

另一方面,^⑩G 的分析又将域外论元的范围不仅仅局限在施事者这一个论旨角色上。从以上的叙述可以看出,显著性是论元结构内部的组织原则。从理论上讲,有了这个原则就不必再检查每个论元本身所含的论旨角色。这也就为确定域外论元提供了便利:只要一个论元在论旨阶层和动貌阶层上都占有最显著的位置,它就是域外论元,因为域外论元具有最大程度的显著性。由此可以推论, fear 这类心理动词的论元结构与施事及物动词的论元结构相似,它们都有域外论元。^⑪

4. 结语

从以上这些学者对论元结构的讨论来看,论元结构及其涉及的问题促使语言学家们去探索一个介于词库和深层结构之间的表达层次,以求更准确地解释由于构词和语义转换方面带来的明显的或潜在的结构变化。这些讨论当中一个共同的特点是将论元结构作为一个完全独立的层次来看待,讨论的课题往往也以找寻更多的证据来支持这个观点为宗旨。学者们对究竟用什么样的模式来表现这个层次提出了种种设想,并已在研究和探讨这一层次的内部结构及支持该结构运作的机制和一些语法约束规则。这方面的深入讨论对现行的普通语言学理论无疑是一种推动;它揭示的问题涉及到词库,构词学,语义学,和句法学。如果所描绘的论元结构经过其它方面如心理语言学研究等的验证和支持,确实是一个独立的语言知识表达层次,语言学家势必能够获得更多的研究途径来进一步探索上述这几个方面的内在联系。

参 考 文 献

- Andrews, A. 1985. The major functions of the noun phrase. In T. Shopen (ed.) *Language typology and syntactic description*, vol. 1: *Clause structure* Cambridge: Cambridge University Press.
- Baker, M. 1988. *Incorporation: A theory of grammatical function changing*. Chicago, Illinois: University of Chicago Press.
- Belietti, A, and L. Rizzi 1988. Psych-verbs and θ -theory. *Natural language and linguistic theory* 6: 291-352.
- Bowers, J. 1988. A structural theory of predication. Ms., Cornell University, Ithaca, New York.
- Burzio, L. 1986. *Italian syntax. A government-binding approach*. Dordrecht: Beidel.
- Carrier-Duncan, J. 1985. Linking of thematic roles in derivational word formation. *Linguistic Inquiry* 16:1 - 34.
- Chomsky, N. 1965. *Aspects of the theory of syntax*. Cambridge, Mass: MIT Press.
- Chomsky, N. 1981. *Lectures on government and binding*. Dordrecht: Foris.
- Chomsky, N. 1982. *Some concepts and consequences of the theory of government and binding*. Cambridge, Mass: MIT Press.
- Chomsky, N. 1986a. *Barriers*. Cambridge, Mass: MIT Press.
- Chomsky, N. 1986b. *Knowledge of language: Its nature, origins, and use*. New York: Praeger.
- Chomsky, N. 1991. Some notes on the economy of derivation and representation. In B. Freidin (ed.) *Principles and parameters in comparative grammar*, 417 - 454. Cambridge, Mass: MIT Press.

^⑩ G 用被动式作为测试来证明真正的域外论元和单纯的深层结构主语之间的区别,结论是只有含域外论元的句子才能成为被动句。她还对名词,反身代词及其先行词等涉及论元结构的几个方面进行了讨论,以支持她提出的显著性理论以及对论元结构的分析。

- Culicover, P., and W. Wilkins. 1986. Control, PRO, and the projection principle. *Language* 62: 120-153.
- Di Sciullo, A.M. and E. Williams. 1987. *On the definition of word*. Cambridge, Mass: MIT Press.
- Fagan, S.M.B. 1988. The English middle. *Linguistic Inquiry* 19: 181-203.
- Fillmore, C. 1968. The case for case. In E. Bach and R. Harms (ed.) *Universals in linguistic theory*, 1-90. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Grimshaw, J. 1990. *Argument structure*. Cambridge, Mass: MIT Press.
- Gruber, J. 1965. *Studies in lexical relations*. Doctoral dissertation, MIT, Cambridge, Mass. Reprinted by Indiana University linguistic club, Bloomington, Indiana Reprinted 1976 as part of *Lexical studies in syntax and semantics* Amsterdam, North-Holland.
- Hale, K. and J. Keyser. 1986. Some transitivity alternations in English. *Lexicon project working papers*, 57 MIT, Cambridge, Mass.
- Hale, K. and J. Keyser. 1988. Explaining and constraining the English middle. In C. Tenny (ed.) *Studies in generative approach to aspect*. *Lexicon working papers* 24. MIT, Cambridge, Mass.
- Hale, K. and J. Keyser 1991. On the syntax of argument structure. Ms., MIT.
- Jackendoff, R. 1972. *Semantic interpretation in generative grammar*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Jackendoff, R. 1983. *Semantics and cognition* Cambridge, Mass: MIT Press.
- Jackendoff, R. 1987. The status of thematic relations in linguistic theory. *Linguistic Inquiry* 18: 369-411.
- Jackendoff, R. 1990. *Semantic structures*. Cambridge, Mass: MIT Press.
- Larson, R. 1988. On the double object construction. *Linguistic Inquiry* 19:355-391.
- Li, Y. -F. 1990. X⁰ -binding and verb incorporation. *Linguistic Inquiry* 21: 299-426.
- Marantz, A. 1984. *On the nature of grammatical relations*. Cambridge, Mass: MIT Press.
- Perlmutter, D. 1978. Impersonal passives and the unaccusative hypothesis. *Proceedings of the fourth annual meeting of the Berkeley Linguistic Society*, 157-189. Berkeley: University of California.
- Perlmutter, D. 1983. (ed.) *Studies in relational grammar* I. Chicago: University of Chicago Press.
- Perlmutter, D., and P. Postal. 1983. Some proposed laws of basic clause structure. In Perlmutter (ed.), 1983.
- Perlmutter, D. and P. Postal. 1984. The 1-advancement exclusiveness law. In D. Perlmutter and C. Rosen (eds.) 1984.
- Pesetsky, D. 1982. *Path and categories*. Doctoral dissertation, MIT.
- Rappaport, M., and B. Levin. 1988. What to do with theta-roles. In Wilkins (ed.) 1988.
- Rizzi, L. 1986. Null objects in Italian and the theory of pro. *Linguistic Inquiry* 17, 501-557
- Rizzi, L. 1990. *Relativized minimality*. Cambridge, Mass: MIT Press.
- Rosen, C. 1984. The interface between semantic roles and initial grammatical relations. In D. Perlmutter and C. Rosen (eds.) *Studies in relational grammar* 2, 38-77. Chicago: University of Chicago Press.
- Talmy, L. 1985. Force dynamics in language and thought. In *Papers from the 21st regional meeting*. Chicago Linguistic Society, Chicago: University of Chicago.
- Wilkins, W. (ed.) 1988. *Thematic relations*. *Syntax and semantics* 21. New York: Academic Press.
- Williams, E. 1981. Argument structure and morphology. *The Linguistic Review* 1:81-114.
- Zubizarreta, M.L. 1985. The relation between morphophonology and morphosyntax: The case of Romance causatives. *Linguistic Inquiry* 16:247-289.
- Zubizarreta, M.L. 1987. *Levels of representation in the lexicon and in the syntax*. Dordrecht: Foris

通讯地址: 香港新界沙田 香港中文大学英文系

1994 年第 1 期

• 11 •